



**Hamit TIRYAKI**  
**İş Hukuku Uzmanı, Avukat**

## **İŞ DAVALARINDA TANIK**

### **I. GİRİŞ**

Prof. Baki KURU'nun da belirttiği gibi tanıklık 3. kişilerin (davanın tarafları dışındaki kişilerin) dava ile ilgili bir olay hakkında, dava dışında edinmiş olduğu bilgiyi mahkemeye bildirmesidir.

Tanıklık yapan kişiye tanık (şahit) denir. Taraflar kendi davalarında tanık olamazlar. Tanıklık etmek kural olarak zorunludur. Bu zorunluluk tanık olarak yapılan davet üzerine mahkemeye gelmeyi tanıklık etmeyi ve yemin etmeyi kapsar.

Bazı kişiler için tanıklıktan çekinme hakkı vardır. Bu durum 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu madde 248'de tahdidi olarak sayılmıştır. 247. maddede tanıklıktan çekinilebilecek halleri madde 257'de yeminsiz dinlenecek tanıkları düzenlemiştir.

HMK md. 257'ye göre "Tanıklık zamanında iki taraftan birinin evinde veya ticarethanesinde yiyip içen veya kullananlar" sayılmıştır. Öyleyse, tanıklık sırasında davacı veya davalı işverenin tanığı işçi ise yeminsiz mi dinlenmelidir? İşyerinde çalışmakta olan tanıkların yeminsiz dinlenmesi gibi bir uygulama yapılmaktaydı. HMK da yeminsiz dinlenecek kişiler 257. maddede yazılı olup, işyerinde çalışma bu kapsamda değildir. O halde işyerinde çalışmakta olan tanıkların da yeminli olarak dinlenmeleri gerekir<sup>1</sup>.

Tanıklar mahkemeye liste halinde sunulmalıdır. Bu listede gösterilmemiş kişiler tanık olarak dinlenemez (HMK md. 240). Mahkeme, tarafları, tanıklarını bizzat getirmeye zorlayamaz.

Yargıtay 10.Hukuk Dairesine göre de, tarafların listede gösterdikleri tanıklar, resen delil toplama ilkesi bahane edilerek dinlenmemelik edilemez. Aksi hal HUMK md. 274'ün ihlalidir:"...Tanık listesi dışında tanık dinlemek suretiyle açıklanan maddi ve hukuki olgular nazara alınmadan, eksik inceleme ile hüküm tesisi bozmayı gerektirir." denerek aksine mahkeme kararı bozulmuştur<sup>2</sup>.

Yine tanık getirmek üzere verilen kesin mehlin kanuni bir değeri yoktur.

İş davalarında da tanıklar taraflarca gösterilir. Bu tanık listesi ile olur. Bu tanık listesinde gösterilmemiş kimseler dinlenemez. Tanıklık HMK m. 198'e göre takdiri bir delildir. Hakim tanık ifadelerini serbestçe takdir eder<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Şahin ÇİL, "İş Yargısında İspat Yükü ve Deliller", İÜHF C. LXXII, 2014, Sayı:2, s. 97.

<sup>2</sup> Yrg. 10. HD'nin 11.12.1990 tarihli ve E.1990/10778 , K.1990/10479 sayılı kararı.

<sup>3</sup> Argun BOZKURT, İş Yargılaması Usul Hukuku, Ankara 2012, s.438

Aksine ciddi ve inandırıcı delil ve olaylar bulunmadıkça asıl olan tanıkların gerçeği söylemiş olmalarıdır. Akrabalık ya da diğer bir yakınlık başlı başına tanık beyanını değerden düşürücü bir sebep sayılamaz<sup>4</sup>.

## II. İŞ DAVALARINDA TANIKLIKLA İLGİLİ ESASLAR

### Tanığın Dinlenme Usulü

İşçi ve işverenin hak ve alacakları konusunda açtıkları davalarda tanık beyanları olayları aydınlatmasında önemli bir delildir. Tanıklık edilecek konuda tanığın serbest iradesi ile bildiklerini anlatması ve bunun sağlanması için de sözünün kesilmemesi gerekir. Tanık bildiklerini bir bütünlük içinde anlatırken yapacağı açıklamalar, kuracağı cümleler, kullanacağı ifadeler ve kavramların gerçeğin ortaya çıkarılmasına katkı sağlayacağı açıktır.

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun [261](#). maddesinde tanığın dinlenme usulü açıklanmıştır: "(1) Tanıklar, hâkim tarafından ayrı ayrı dinlenir ve biri dinlenirken henüz dinlenmemiş olanlar salonda bulunamazlar. Tanıklar gerektiğinde yüzleştirilirler.

(2) Tanık, bildiğini sözlü olarak açıklar ve sözü kesilmeden dinlenir. Dinlenme sırasında, tanık, yazılı notlar kullanamaz. Şu kadar ki, tanık tarihleri ve rakamları tespit etmek veya bazı hususları açıklamak ya da hatırlayabilmek için yazılarına bakmak zorunda olduğunu hâkime söylese, hâkim derhâl yazılarına bakmasına veya belirleyeceği duruşmada yeniden dinlenmesine karar verebilir.

(3) Hâkim, tanık sözünü bitirdikten sonra, ifade ettiği hususların açıklanması veya tamamlanması amacıyla başka sorular da sorabilir.

(4) Toplu mahkemede başkan, hâkimlerden her birinin tanığa doğrudan doğruya soru sormasına izin verir.

(5) Tanığın sözleri tutanağa yazılarak önünde okunur ve tutanağın altı kendisine imza ettirilir." şeklinde düzenlenmiştir.

Görüldüğü gibi tanığın sözü kesilmeden dinlenilmesi gerekir. Hakim ancak, tanığın sözünü bitirdikten sonra açıklanması ve tamamlanması gereken konularda tanığa sorular sorabilir.

Tanık, kısa kısa ve peş peşe sorulan sorulara sadece "var", "yok", "evet", "hayır" şeklinde cevaplar veremez. Tanığa açıklama getirme, esnek cevaplar verebilme ortamı sağlanmalıdır.

Tanık doğrudan doğruya yargıç tarafından dinlenir. Tanığın dinlenmesine başlanmadan önce, kimliği, işi ve adresi saptanır. Hemen ardından tanığa taraflara olan yakınlık derecesi ile tanığa güveni sarsacak başka ilişkilerin olup olmadığı sorulur. Daha sonra yargıç tanığı gerçeği olduğu gibi söylemesi ve gerekirse sözlerinin doğruluğu üzerine kendisine ant önerileceği konusunda uyarır.

Tanıklar ayrı ayrı dinlenir ve gerekirse yüzleştirilebilirler. Tanıkların bir arada dinlenmiş olmaları yasaya aykırıdır. Tanıkların dinlenmesi sırasında taraflar da hazır bulunur. Ancak yargıç önemli bir nedene dayanarak tanıkların tarafların yokluğunda dinlenmesine de karar verebilir.

Tanığa sorulacak sorular yargıç tarafından hazırlanır.

### Belgeye Karşı Tanıkla İspatın Geçerli Sayılabileceği Haller

<sup>4</sup> Yrg. HGK'nun 12.09.2012 tarihli ve E. 2012/2-387, K. 2012/551 sayılı kararı.

Mahkemece, davacının tebliğ tarihinin doğru olmadığını tanık beyanları ile ispatlama talebinde bulunmuş ise de yazılı ve imzası inkar edilmeyen belgenin aksinin tanık beyanları ile ispatlanmayacağı gerekçesiyle tanık dinlenmediği davanın hak düşürücü süre içerisinde açılmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir. Ancak davacı irade fesadına dayandığından irade fesadı tanıkla ispatlanabilir. Mahkemece davacı tanıkları dinlenerek tebliğ tarihinin hangi tarih olduğu, hile yoluyla geriye dönük fesih bildirimini imzalatılıp imzalatılmadığının açıklığa kavuşturularak sonucuna göre karar verilmesi gerekirken belgeye karşı aksinin tanıkla ispatlanmayacağı şeklinde hatalı değerlendirmeye karar verilmesi bozma nedenidir<sup>5</sup>.

### **İhzaren Celp Tanığın Dinlenebileceği**

Davetiye tebliğine rağmen gelmeyen davalı tanığı ...'ın ihzaren celp edilerek dinlenmesi gerekirken mahkemece dinlenmesinden vazgeçilerek davanın sonuçlandırılması davalı tarafın hukuki dinlenilme hakkının kısıtlanması niteliğindedir. Feshe konu işyeri terk durumunun tespiti açısından davalı tanığı da dinlenerek sonuca bağlanması gerektiğinden, hükmün açıklanan bu sebeple bozulması gerekmiştir<sup>6</sup>.

Kanunda gösterilen hükümler saklı kalmak üzere, tanıklık için çağrılan herkes gelmek zorundadır. Usulüne uygun olarak çağrıldığı hâlde mazeret bildirmeksizin gelmeyen tanık zorla getirilir, gelmemesinin sebep olduğu giderlere ve beşyüz Türk Lirasına kadar disiplin para cezasına hükmolunur. Zorla getirilen tanık, evvelce gelmemesini haklı gösterecek sebepleri sonradan bildirirse, aleyhine hükmedilen giderler ve disiplin para cezası kaldırılır.

### **Tanık Sayısının Sınırlanamayacağı**

Davalı tanık listesinde 8 tanık bildirmiştir. Mahkemece davalı iki tanıkla sınırlandırılmıştır. Her tanık aynı bilgiye sahip değildir. Bir tanık işçinin çalışma şeklini bilirken diğer tanık sadece feshe konu olayı bilebilir. Tutanak tanıkları ise tanık oldukları olay hakkında aydınlatıcı bilgi verebilir. Tanık sayısının sınırlandırılması adil yargılanma, bu çerçevede hukuki dinlenilme hakkının ihlali olup, kararın bozulması gerekir<sup>7</sup>.

### **Tanıkların Bildirilmesi**

Mahkemece tensip zaptı hazırlanıp taraflara tanıkların bildirilmesi için kesin süre verilmiştir. Davalı vekili, bu sürede tanık bildirmeyip ön inceleme duruşmasına da gelmemiştir. Bunun üzerine Mahkemece davalının yokluğunda tahkikat aşamasına geçilmiş ve bilirkişi raporu ibrazından sonra davalı vekili bilirkişi raporuna itiraz dilekçesinde, tanıklarının dinlenmesini istemiştir. Mahkemece bu konuda olumlu olumsuz bir karar verilmeden, davalı tanıkları dinlenmeden dosya hakkında nihai karar verilmiştir. HMK'nın 144.maddesi uyarınca tarafların tahkikat aşamasına daveti yasal zorunluluk olup Mahkemece davalı davet edilmeden yokluğunda tahkikat aşamasına geçilmesi hatalıdır. Tarafların dayandığı delillerin bildirilmesi için de tahkikat aşamasına geçince kesin süre verilmesi gerekir. Mahkemece usul hükümlerine riayet edilmeden yargılama yapıp sonuca gidilmesi adil yargılanma hakkının ihlali olup kararın bu sebeple bozulması gerekmiştir<sup>8</sup>.

### **İki Haftalık Kesin Süre**

Somut olayda; davalı vekili kendisine verilen iki haftalık kesin süre içinde davaya karşı cevaplarını bildirmiş, savunma yapmış, aynı dilekçede deliller bölümünde tanık deliline

<sup>5</sup> Yrg. 9. HD'nin 04.05.2017 tarihli ve E. 2016/11264, K.2017/7812 sayılı kararı.

<sup>6</sup> Yrg. 9. HD'nin 09.11.2017 tarihli ve E.2017/28921, K.2017/17861 sayılı kararı.

<sup>7</sup> Yrg. 9. HD'nin 01.03.2016 tarihli ve E.2014/29711, K. 2016/4407 sayılı kararı.

<sup>8</sup> Yrg. 9. HD'nin 21.04.2016 tarihli ve E.2014/36393, K. 2016/10173 sayılı kararı.

dayanmış, tanıkların hangi konuda bilgisine başvurulacağını bildirmiş, tanıklarının isimlerini daha sonra vereceğini beyan etmiştir. Taraflar sulh olmadıklarından davalı vekili tanıklarının isimlerini bildirmesi için süre istemiş, mahkeme HMK'nun 318.maddesini gerekçe göstererek talebi reddetmiş, tanık dinlemeden davayı sürdürüp bitirmiştir. Davalı vekili iki haftalık kesin süre içinde sunduğu dilekçede tanık deliline dayandığına göre davalı tarafa tanıklarının isimlerini, adreslerini bildirmesi için usulüne uygun süre verilerek sonucuna göre karar verilmesi gerekirken yanılığılı değerlendirme ile savunma hakkını kısıtlar biçimde talebin reddi doğru olmamıştır. Mahkemece davalı vekilinin gösterdiği tanıklar dinlenerek yargılama gerçekleştirilmek üzere hükmün bozulması gerekmiştir<sup>9</sup>.

### **Tanıkların Mahkemeye Daveti**

Tanıklar kendilerine gönderilen çağrı kağıdı ile mahkemeye çağrılırlar. Çağrı kağıdında davanın taraflarının adları gösterilir. Çağrı kağıdında tanığın mahkemede bulunması gereken gün ve saatte belirtilir. Öte yandan, tanık dinletmek isteyen taraf, tanığı, çağrı kağıdı yazılı bildirilmeden de mahkemede hazır bulundurabilir<sup>10</sup>.

### **Tanığın Bildiklerini Yazılı İletmesi**

Hâkim gerekli görülen hâllerde, sözlü olarak dinlenmesi yerine, belirlenecek süre içinde cevaplarını yazılı olarak bildirmesi için tanığa soru kâğıdı gönderilmesine karar verebilir. Bu şekilde işlem yapılması, tanığın vereceği cevabın hükme yeterli olup olmadığı hususunu hâkimin takdir etmesine engel olamaz. Hâkim, verilen yazılı cevapların yetersiz olması hâlinde, tanığı dinlemek üzere davet edebilir.

### **Menfaat Birlikteliği Olan Tanık Anlatımlarına İtibar Edilmediği**

Dinlenen işçi tanığı, işverenin talimatı üzerine trafik kurallarına aykırı hareket edildiğini beyan etmiş ise de, tanığın işverenle benzer sebepten husumeti bulunmakta olup, salt husumetli tanık beyanına göre sonuca gidilmesi mümkün değildir<sup>11</sup>.

Davacı ile birlikte işten çıkarılan ve menfaat birliktelikleri olan tanık anlatımları dikkate alınmıştır. Mahkemece, fazla çalışma ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacakları konusunda sadece bu tanıkların anlatımlarına dayanılarak hüküm kurulması hatalıdır. Hükme esas alınan bilirkişi raporunda fazla çalışma ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacakları konusunda hesap yapılırken davacı ile birlikte işten çıkarılan ve menfaat birliktelikleri olan tanık anlatımları dikkate alınmıştır. Mahkemece, fazla çalışma ile ulusal bayram ve genel tatil ücreti alacakları konusunda sadece bu tanıkların anlatımlarına dayanılarak hüküm kurulması hatalıdır<sup>12</sup>.

### **Tanığın Başka Yer Mahkemesinde Dinlenebileceği**

Kural olarak tanık mahkemede dinlenir. Tanık davaya bakan mahkemenin yargı çevresi dışında bulunuyorsa, bulunduğu yer mahkemesince hukuki yardım yoluyla dinlenmesine karar verilebilir.

### **Tarafların, Vekillerinin Tanığa Soru Sorması**

Taraflar veya vekilleri tanığa soru sormazlar. Ancak onlar, tanığın sözlerinin açıklanması veya tamamlanması amacıyla kendisine yeni bazı sorular sorulmasını yargıçtan isteyebilirler. Bu soruların doğru olup olmadığına taraflar uyuşamazlarsa yargıç buna derhal karar verir. Taraflar veya vekilleri, sorgusu sırasında tanığın sözünü kesemezler ve onu sözle

<sup>9</sup> Yrg. 22. HD'nin 17.12.2015 tarihli ve E.2014/22376, K.2015/34735 sayılı kararı.

<sup>10</sup> Argun BOZKURT, İş Yargılaması Usul Hukuku, Ankara 2012, s.438

<sup>11</sup> Yrg. 22. HD'nin 07.03.2017 tarihli ve E. 2016/25556, K. 2017/4666 sayılı kararı.

<sup>12</sup> Yrg. 22. HD'nin 07.03.2014 tarihli ve E.2013/37036, K. 2014/5124 sayılı kararı.

veya eylemle beğenmeme ya da aşağılama gibi davranışları onların önce uyarılmasına ve bu davranışlarını sürdürmeleri durumunda yargıç tarafından duruşma salonundan dışarı çıkarılmalarına yol açar ve onlar için yargılama disiplininin gerektirdiği önlemler alınır.

Tanık bildiklerini mahkemeye sözlü olarak anlatır. Yazılı notlar kullanmak ve bu notlardan okuyarak tanıklıkta bulunmak yasaktır. Fakat tanığın, sözleriyle ilgisi bulunan tarihleri ve rakamları okuyarak bildirmesine ve bazı konuları açıklamak ve hatırlayabilmek için yazılarına bakmasına izin verilebilir<sup>13</sup>.

### **Hazır Olan Tanıkların Dinlenilmesi**

Somut olayda mahkemece davalı işverene 13.01.2015 tarihli duruşmanın 2 nolu ara kararında kesin süre verilmiş, çıkarılan muhtıra da davalıya 27.01.2015 tarihinde tebliğ edilmiş, 03.03.2015 tarihli duruşmaya davalı vekili katılmış ve “tanıklarımız hazırdır dinlensin. Tanıklık ücretini yatırmadık” dediği zapta geçmiş, davacı vekili ise “verilen kesin süre içerisinde işlem ifa edilmediğinden ve masrafı yatırılmadığından tanık dinlenmesine muvafakatımız yoktur” demesi üzerine mahkemece “kesin süre içerisinde ifa edilmediği gibi tanıklık ücretinin de yatırılmadığı anlaşılacakla, davalı vekilinin tanık dinletilmesi talebinin reddine” dair ara kararı verilerek yargılamaya devam edilmiş, duruşma 17 gün sonrasında 20.03.2015 gününe bırakılmış ve o tarihte de davanın kabulüne karar verilmiştir.

Dolayısıyla mahkemece, aynı duruşmada karar verilmemiş ancak davalının bizzat hazır ettiği tanıkları ise dinlenmemiştir. Oysa tarafların hazır ettiği tanıklarının dinlenmemiş olması savunma hakkını kısıtlayıcı niteliktedir. Tanığın beyanının hükme esas alınması ile tanığın dinlenmesi aynı sonucu doğurmaz. Davalının hak arama özgürlüğü kapsamında savunma hakkı ihlal edilerek gösterilen delilleri toplanmamak ve hazır edilen tanıkları dinlenmemek suretiyle hukuki dinlenme hakkı ihlal edilmiştir. Yapılacak iş; davalı tarafın tüm delilleri toplanarak çıkacak sonuca göre bir karar vermektir. Mahkemece bu maddi ve hukuki olgular gözetilmeksizin eksik inceleme sonucu yazılı şekilde hüküm kurulmuş olması ve usul ve yasaya aykırı olup bozma nedenidir<sup>14</sup>.

### **Sonuca Etkili Olmayacak Tanıkların Dinlenmeyebileceği**

Dosya kapsamına göre davalı tanıklarının dinlenilmesi ve bilirkişi incelemesi yaptırılmasının sonuca etkili olmayacağına anlaşılmasına göre davalının yerinde bulunmayan tüm temyiz itirazlarının reddiyle usul ve kanuna uygun olan hükmün bu gerekçe ile onanmasına<sup>15</sup>.

### **Tanığı Dinletmekten Vazgeçme**

Davada delili gösteren tarafın gösterdiği delile dayanmaktan vazgeçebilmesi, karşı tarafının açık muvafakatine bağlıdır. Davalı taraf tanık olarak bildirdiği kişinin dinlenmesinden yapılan duruşmada vazgeçmiş, davacı taraf ise açıkça buna muvafakat etmemiştir. Mahkemece, açıkça muvafakat olmamasına rağmen bu tanığın dinlenmesinden vazgeçilmesi usul ve yasaya aykırıdır<sup>16</sup>.

Bir taraf karşı tarafın muvafakati aranmaksızın tanık dinletmekten vazgeçebilirse de, karşı taraf diğer tarafın vazgeçtiği tanıkların dinlenmesini kendisi isteyebilir. 2. tanık listesi verme yasağı uygulanmaz. Çünkü karşı taraf, o tanıkları diğer tarafın delil listesinde bulunması sebebiyle kendi tanık listesine yazmamış olabilir. Bir tarafın dinlenmesinden vazgeçtiği tanıkların dinlenmesi karşı tarafça istenmemiş ise, mahkeme, kendiliğinden re'sen

<sup>13</sup> Ergun ÖNEN, Medeni Yargılama Hukuku, Ankara 1979, s. 217.

<sup>14</sup> Yrg. 7. HD'nin 03.11.2015 tarihli ve E.2015/20820, K. 2015/21206 sayılı kararı.

<sup>15</sup> Yrg. 7. HD'nin, 8.12.2016 tarihli ve E. 2016/20275, K. 2016/20747 sayılı kararı.

<sup>16</sup> Yrg. 9. HD'nin 24.5.2016 tarihli ve E. 2015/2339, K. 2016/12305 sayılı kararı.

vazgeçilen tanığı ya da tanıkları çağırıp dinleyemez. Davacı delil listesinde gösterdiği tanıklardan birinin dinlenmesinden vazgeçmişse de, davalı tarafın vazgeçilen bu tanığın dinlenmesini talep etmesi karşısında yerel mahkemenin masrafları yatırılmak kaydı ile tanığın dinlenmesine karar vermesi gerekir<sup>17</sup>.

### **Tanık Beyanlarının Değerlendirilmesi**

Tanığın davada tarafsız olamayacağı ve mahkemeye yanlış bilgi verebileceği olasılığına örnek olarak tanık ile taraflardan biri arasında işveren ve işçi ilişkisi bulunması hali Yargıtay'ca benimsenmiştir<sup>18</sup>. Yargıcın tanık sözlerine neden değer vermediğinin gerekçesini açıklaması gerekir. Hakim, tanık beyanlarının dolaylı da olsa ortak noktalarını tespit eder, ağırlıklı tanık beyanlarına göre karar verir.

Tanıklıkta sayı önemli değildir. Tarafsız olaya doğrudan bilgili, menfaat dışı ve taraftan tanıyan tanıkların beyanı muteber kabul edilmelidir. Mahkeme, çatışan tanık sözlerinden birini tercih ederken delilleri karşılaştırmak ve tercih sebeplerini göstermek zorundadır.

Tanık beyanlarının bilirkişi görüşü ile de teyiti sağlanabilir. Örneğin fazla mesai yapıldığını ve günde 3 saati geçtiğini bildiren tanıkların beyanı işyerinde yapılacak bilirkişi incelemesi sonunda müddeten olabilirliği tartışılabilir.

İşçi bordroda ihtirazi kayıtsız imzaladığı ücretten daha yüksek ücretle çalıştığını, tanık beyanı ve diğer yazılı delillerle çalıştığını ispatlayabilir. İşçinin kalifiye olduğu ve temininde güçlük çekildiği ve özel durumlarda kendisinin asgari ücretle çalışmasını beklemek hayatın olağan akışına terstir. Bordroların aksini yazılı delil olmaksızın, tanık beyanlarıyla ispatlamak olasıdır.

Ancak Yargıtay'ın fazla mesai konusunda yerleşik hale gelen içtihadında; " ... İşçi ihtirazi kayıt koymaksızın bordroları imzalamak suretiyle fazla mesai ücreti aldığı aylar için ispat ettiği takdirde fazla mesai ücreti isteyebilir. Yargıtay içtihatları bu yöndedir. Bu hususlar dikkate alınmak suretiyle fazla mesai konusunda mevcut deliller ve tanık sözleri değerlendirilerek bir karar verilmesi gerekirken yazılı şekilde bu isteğin reddine karar verilmiş olması isabetsiz olup bozmayı gerektirmiştir ..... denmiştir. Yargıtay bu gibi hallerde tanıkla ispat yolunu kapatmıştır<sup>19</sup>.

### **III. SONUÇ**

İş davaları kendine has yapısıyla ama 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunundaki esaslara göre ispat konusunda tanıklara sınırlı bir değer vermektedir. Özellikle de yazılı delile rağmen aksinin tanıkla ispatlanmasını kabule yanaşmaması HMK'la uyumludur.

İş yargılamasında haklarını elde etmeye çalışan işçinin çok kere tek dayanabileceği delil, tanıktır. İşçinin yazılı belge üretmesi, üretilen bir belgeyi edinip lehine kullanabilmesi, digital verilere ulaşması... gerçekten zordur. Bu nedenle de HMK sistemindeki tanığa atfedilen değerden fazla bir değer iş yargılamasında görülmesi bir gerçektir.

<sup>17</sup> Yrg. 9. HD'nin 13.01.2014 tarihli ve E. 2011/50340, K. 2014/184 sayılı kararı.

<sup>18</sup> Ergun ÖNEN, Medeni Yargılama Hukuku, Ankara 1979, s. 219.

<sup>19</sup> Yargıtay Kararları, 1990-1995, Kamu İş Sendikası Yayını, s. 380.